

# Notitie aanvullende wijzigingsvoorstellen Omgevingsvisie Heemskerk 2040

23 december 2020

Deze notitie bevat twee zaken:

1. Samenvatting, reactie en eventuele wijzingen in de Omgevingsvisie Heemskerk 2040 (versie 4 november 2020) van 4 nagekomen zienswijzen op de Ontwerpomgevingsvisie Heemskerk 2040.  
Deze zienswijzen zijn bij de gemeente binnengekomen na afloop van de periode van de ter inzage legging van de Ontwerpomgevingsvisie (van 14 augustus 2020 tot en met 24 september 2020). Deze zienswijzen zijn op 30 november 2020 naar de raad gezonden ter bespreking op 3 december 2020 in de commissie RWD. Het betreft hier de zienswijzen van
  - A. LTO Noord
  - B. R Warmerdam,
  - C. C. Nelis
  - D. Buurtbewoners Oosterwijk en Zuidbroek.
2. Samenvatting, reactie en eventuele wijzingen in de Omgevingsvisie Heemskerk 2040 (versie 4 november 2020) van ingebrachte punten door de commissie RWD op 3 december 2020, tijdens de bespreking van de omgevingsvisie, die goed passen in voorliggende Omgevingsvisie. Zij vormen een verduidelijking of aanscherping van de ambities in de visie. Overige door de commissieleden ingebrachte punten passen daar niet in of horen meer thuis in de nog op te stellen Programma's, waarin de ambities verder thematisch of gebiedsgericht worden uitgewerkt.

NR	Indiener	Reactie	Antwoord	Wijzigingen in de omgevingsvisie
A	LTO Noord 16 nov 2020	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Hoofdzakelijk tevreden, onderstreept doelstellingen voor de tuinbouw en willen die met gemeente uitwerken.</li><li>2. In de SWOT op pag. 70 wordt gesteld dat de waterkwaliteit slecht is door uitspoeling van stikstof en</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Hier nemen we met instemming kennis van.</li><li>2. Er is nadrukkelijk sprake van een samenvattende SWOT, waarbij duidelijk is dat daar een</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Geen wijziging.</li><li>2. Geen wijziging</li></ol>

		<p>fosfaat vanuit de tuinbouwsector. LTO Noord stelt dat de onderbouwing voor de als slecht gekwalificeerde waterkwaliteit ontbreekt. Volgens LTO Noord is in de regel de invloed van tuinbouwbedrijven met een moderne bedrijfsvoering op de waterkwaliteit relatief gering doordat lozing en erfafspoeling voorkomen worden. LTO Noord verzoekt vriendelijk om deze bewering nader te onderbouwen, dan wel te schrappen.</p> <p>3. Bij bedreigingen wordt in dezelfde SWOT de schaalvergroting van de sector genoemd. LTO Noord begrijpt de intentie, maar constateert dat deze droge verwoording een mogelijk onbedoelde negatieve associatie oproept. Het verzoek is daarom deze bewering te nuanceren, bijvoorbeeld door te stellen dat</p>	<p>uitgebreidere context bij hoort.</p> <p>De waterkwaliteit in het tuindersgebied is inderdaad als slecht te typeren. Dit betekent dat de norm voor een acceptabele kwaliteit fors wordt overschreden. Dit blijkt uit recente onderzoeksrapporten, die inmiddels aan de LTO zijn opgestuurd. (Ecologische Systeemanalyse, Witteveen &amp; Bos, dec 2019 en Factsheet NL 12710 van het Hoogheemraadschap over het waterschap over de Uitgeester en Heemskerkerbroekpolder). De bewering in de SWOT blijft daarom correct.</p> <p>Het zou mooi zijn als gemeente met LTO tot een gezamenlijk project kunnen komen om dit aan te pakken en te verbeteren. De aanpak bij Floricultura kan dan als inspirerend voorbeeld dienen.</p> <p>3. Eens. Enkele passages over schaalvergroting in de SWOT zijn inmiddels aangepast; ook de provincie wees ons op mogelijke verwarring en inconsistenties.</p>	<p>3. Geen wijziging, is al aangepast.</p>
--	--	--	---	--

		<p>schaalvergroting een bedreiging kan zijn als er niet voldoende aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing en gebiedskenmerken.</p> <p>4. Uit zorg over de bouw van recreatiewoningen en paardengerelateerde voorzieningen in het tuindersgebied die ontwikkelingsmogelijkheden van de tuinders schaden. Verzoekt om dit te monitoren, beleid te formuleren en zonodig handhavend op te treden.</p>	<p>4. Het college deelt de zorg met de LTO dat dit bedreigende en dus ongewenste ontwikkelingen zijn. In het Handhavingsplan voor 2021 zijn deze zaken expliciet opgenomen. Omschrijving in de Omgevingsvisie kan iets worden aangescherpt.</p>	<p>4. Pag. 31, kolom 3, alinea 2 na regel 9 toevoegen: "Functies die de ontwikkelingsmogelijkheden in het tuindersgebied schaden, zoals paardenbakken, moeten worden tegengegaan met een adequaat handhavingsbeleid."</p>
B	R. Warmerdam 28 nov 2020	<p>Merkt op dat door de ambtshalve wijziging in de Nota van Beantwoording de grens tussen de wijk Commandeurs en Eikenhof 2 in de Omgevingsvisie is verschoven naar de Marquettelaan, waardoor de gronden van Eikenhof 2 naar de mening van indiener ten onrechte zijn aangemerkt als woongebied. Illustreert dit met vergelijking van uitsneden uit de visiekaarten voor het woongebied en het buitengebied uit de Ontwerpomgevingsvisie en de Omgevingsvisie. Toont tevens een uitsnede uit de kaart van de Omgevingsverordening NH 2020 dd. 17 november 2020, waarin Eikenhof 2 binnen de functies Landelijk Gebied en MRA Landelijk gebied vallen, waardoor volgens indiener de ambtelijke wijziging conflicteert met de provinciale omgevingsverordening 2020. Bovendien constateert indiener dat Eikenhof 2 deel uitmaakt van het bestemmingsplan Heemskerk Buitengebied 2015.</p>	<p>De gemeente wil Eikenhof 2 ontwikkelen met woningbouw en is daarover al geruime tijd in onderhandeling met de provincie. Het college beseft dat hiervoor een kleine aanpassing van de provinciale omgevingsverordening nodig is, alsmede een aanpassing van bestemmingsplannen. In een gemeentelijke omgevingsvisie houdt een gemeente wel rekening met bestaand beleid maar mag zij daar ook overheen kijken. Dat kan door ambities te formuleren waarmee de gemeente dan in gesprek gaat met andere partijen. Dat is hier aan de orde. Dit is dan ook de reden waarom de kaarten voor de omgevingsvisie zijn aangepast met als doel bebouwing van Eikenhof 2 beter onderbouwd te kunnen bepleiten en uiteindelijk te kunnen ontwikkelen. Wij zullen dit nog krachtiger laten uitkomen op enkele kaarten in de Omgevingsvisie door deze op kleine</p>	<p>Kleur gebied Eikenhof aanpassen op de visiekaarten op pag. 16 en 24 van groen naar geel (bestaand stedelijke gebied) waardoor ambities voor ontwikkeling van woningbouw op Eikenhof 2 duidelijker naar voren komen.</p>

		Verzoekt ambtelijke wijziging ongedaan te maken en de oorspronkelijke kaarten uit de Ontwerpomgevingsvisie op te nemen in de Omgevingsvisie, waardoor Eikenhof 2 wederom is weergegeven als buitengebied.	onderdelen aan te passen.  Op het verzoek om de locatie Eikenhof 2 niet te bebouwen en dit als zodanig op de kaarten te verwerken, zal daarom niet worden ingegaan.	
C	C.Nelis	<p>1. Verzoekt locatie Schimmelcroft aan te geven als mogelijke ontwikkellocatie voor woningbouw.</p> <p>2. Stelt voor om nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet (of in ieder geval niet voor het hele buitengebied) op voorhand uit te sluiten maar te verwijzen naar provinciaal beleid voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied.</p>	<p>1. Deze locatie behoort tot het bestaande dorpsgebied, waar transformatie en herontwikkeling van functies mogelijk is, afgestemd op de onderscheidende kwaliteiten en andere kwaliteitsrichtlijnen.</p> <p>De inkleuring van 2 kaarten voor deze locatie kan worden verbeterd om misverstanden te voorkomen,</p> <p>2. Hier is in de NvB ook al op ingegaan. Een vitaal buitengebied is gebaat bij 'planologische rust en duidelijkheid'. Gemeentebeleid is volstrekt helder. Daarom beogen wij geen ontsnappingsformule voor het buitengebied op te nemen. Uitzondering vormt bebouwing van Eikenhof 2, die wij dan ook expliciet in de Omgevingsvisie aangegeven, en die bovendien functioneel en ruimtelijk beschouwd kan worden als bestaand dorpsgebied en niet als buitengebied.</p>	<p>1. Kleuraanpassing op visiekaart pag. 16, wit gebied geel maken.</p> <p>Kleuraanpassing op visiekaart woongebied pag. 24, groene ondergrond licht geel maken.</p> <p>2. Geen wijzigingen.</p>

		3. Mist aandacht voor toekomstige ontwikkelingen voor toekomstbestendige sportaccommodaties, zowel voor verenigingen als commerciële sportaanbieders.	3. Hier zijn we het niet mee eens. De Omgevingsvisie heeft hier nadrukkelijk wel aandacht voor in haar beleidsambities (evt. nog pagina's noemen) Daarnaast is e.e.a. uitgewerkt in sectorale nota's.	3. Geen wijzigingen.
D	Buurtbewoners Oosterwijk en Zuidbroek	1. Willen behoud groen bij spoorzone, geen hoogbouw en geen tijdelijke woningen. Verzoeken om behoud van zoveel mogelijk groen en laagbouw.	1. In de omgevingsvisie is goed onderbouwd en genuanceerd aangegeven welke ambities de gemeente voor het stationsgebied heeft. Dit is een zeer geschikte verdichtingslocatie die ook positief werkt op het gebruik van het openbaar vervoer. Ook het omgaan met en compenseren van groen is duidelijk verankerd in de omgevingsvisie. De uitwerking vindt plaats in een separaat traject, waarbij belanghebbenden worden betrokken.	1. Geen wijzigingen.
	<b>Opmerkingen Cie RWD 3 -12-2020</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Reactie</b>	<b>Wijzigingen in de omgevingsvisie</b>
1.		Duidelijker aangeven wat onder bandbreedte 1000-2000 woningen wordt verstaan	Akkoord, kan met korte tekstuele aanvulling.	Pag. 5, kolom 3, bullet 1, "met een bandbreedte van" vervangen door "tussen de". Idem in de legenda op pagina 7 van de kaart op pag. 16. Pag. 17, kolom 2, regel 16/17: "extra woningen" vervangen door "de bouw van meer dan 1000 woningen". Pag. 17 kolom 3 regel 4/5: "met een bandbreedte van" vervangen door "tussen de".
2.		Geef geprononceerder integrale	Akkoord, is aangeduid in par 4.2. van	Pag. 34, kolom 3, alinea 2, kopje

		gebiedsontwikkeling aan Assumburg-Tolhek	Deel A, maar kan geprononceerder.	<p><b>“Ontwikkelkansen Tolhek en omgeving”</b> veranderen in :  <b>Ontwikkelkansen gebied Assumburg-Oud Haerlem-Tolhek.”</b></p> <p>Regel 1 t/m 6 vervangen door::  “Opstelling van een Integraal ontwikkelperspectief voor het gehele gebied met randvoorwaarden en uitgangspunten.””</p>
3.		Haal op pag. 20 term “zoekverkeer” eruit; dat komt terug in een Programma, zoals dat nu al gaande is voor een veilig centrum.	Akkoord	Pag. 20, kolom 1, regel 8,9 en 10 schrappen: “Ook (..) zoekverkeer.”
4.		Pag. 19 Warmtenet, is te concreet; voeg toe: we onderzoeken elke mogelijkheid tot verduurzaming	Akkoord.	<p>Pag. 19, kolom 1, alinea 2, Starten met: “We onderzoeken elke mogelijkheid tot verduurzaming van energiegebruik. Schrappen: “Een mogelijkheid is de vorming van een warmtenet dat door diverse bronnen wordt gevoed.””</p> <p>Pag. 50, kolom 1, alinea 3 regel 1,2 en 3 vervangen door: “We onderzoeken elke mogelijkheid tot verduurzaming van energiegebruik.”  Schrappen: Een mogelijkheid is de vorming van een warmtenet dat door diverse bronnen wordt gevoed..”</p>
5.		Tegen meer paardenbakken in tuindersgebied.	Akkoord, dit kan explicieter worden opgenomen; is ook handhavingskwestie; zie ook antwoord op nagekomen zienswijze A. LTO Noord	Pag. 31, kolom 3, alinea 2 na regel 9 toevoegen: “Functies die de ontwikkelingsmogelijkheden in het tuindersgebied schaden, zoals paardenbakken, moeten worden tegengegaan met een adequaat handhavingsbeleid.”
6.		Pag. 72 SWOT bullet Centrum is WEL optimaal ingericht; alleen wat kleine verbeteringen nodig; winkels draaien goed,	Er staat: Centrum is niet optimaal ingericht als verblijf- en voetgangersruimte; dat is correct.	Pag. 72 SWOT Centrum, zwakke punten, bullet 1, schrappen: “en het parkeren is alom aanwezig”.

		weinig leegstand, er is verblijfsruimte, toegankelijk voor fiets, voetganger en auto. We hebben sterk centrum; autoluw maken is hooguit veiligheidsaspect.	“en het parkeren is alom aanwezig” kan dan als zwak punt geschrappt worden.	